

Izvješće o provedenom prethodnom savjetovanju sa zainteresiranim gospodarskim subjektima

18 - Stručni nadzor građenja

Podaci o naručitelju

Naziv: **HRVATSKI INSTITUT ZA POVIJEST**

Nacionalni reg. broj: **23296176633**

Adresa: **Opatička ulica 10, 10000 Grad Zagreb, Hrvatska**

Podaci o postupku nabave

Naziv postupka nabave: **Stručni nadzor građenja**

Evidencijski broj nabave: **18**

Vrsta postupka javne nabave: **Otvoreni postupak**

Procijenjena vrijednost nabave: **300.000,00 EUR**

Podaci o provedenom prethodnom savjetovanju

Datum početka prethodnog savjetovanja: **29.07.2026**

Datum završetka prethodnog savjetovanja: **17.08.2026**

Tijekom savjetovanja naručitelj nije održao sastanak sa zainteresiranim gospodarskim subjektima.

Tijekom savjetovanja naručitelj je zaprimio sljedeće primjedbe i prijedloge zainteresiranih gospodarskih subjekata:

1. Primjedba i prijedlog gospodarskog subjekta

Odnosi se na:

- Kriteriji za odabir ponude

1. Kriterij za odabir ponude – Iskustvo stručnjaka (IS)

Predlažemo izmjenu bodovanja kriterija Iskustvo stručnjaka na sljedeći način:

a) Bodovati isključivo reference na građevinama koje su pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro upisano u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske, a ne i građevine koje se samo nalaze unutar kulturno-povijesne cjeline. Predmet ove nabave je cjelovita obnova Palače Bogoštolja i nastave, građevine visoke spomeničke vrijednosti, pri čemu je zahtjevnost nadzora određena statusom same građevine, a ne položajem u zaštićenoj zoni. Nadzor nad građevinom unutar zone koja sama nije zaštićena nije usporediv po složenosti, obvezama prema konzervatorskoj službi ni po riziku.

b) Priznati referencu samo ako je vrijednost izvedenih radova nad kojima je obavljan stručni nadzor iznosila najmanje 3.500.000,00 EUR bez PDV-a, čime se dokazuje da je riječ o zahvatu razmjernom predmetu ove nabave. Bez vrijednosnog praga referencom bi se mogao dokazivati i zahvat manjeg obujma (npr. uređenje sanitarnog čvora ili sanacija dijela krova) u zaštićenoj građevini, što nema dokaznu vrijednost za sposobnost vođenja cjelovite obnove.

c) Utvrditi fiksni broj bodova po referenci umjesto postojeće relativne formule $IS = PVK/maksPVK \times 50$. Predlažemo 10 bodova po prihvatljivoj referenci, uz najviše 5 referenci, odnosno najviše 50 bodova. Postojeća formula ne sadrži gornju granicu broja referenci, pa ponuditelj s neograničeno velikim brojem referenci neproporcionalno degradira ponude ostalih ponuditelja, a iz Dokumentacije nije razvidno koliko bodova nosi jedna referenca, što onemogućuje ponuditeljima da unaprijed ocijene vlastiti položaj.

1.1. Odgovor naručitelja

-

1.2. Obrazloženje

Naručitelj ne prihvaća prijedlog pod a) da se kriterij iskustva stručnjaka ograniči isključivo na reference ostvarene na građevinama koje predstavljaju pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro upisano u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske.

Naručitelj smatra da je postojeći kriterij primjereno postavljen jer već kumulativno obuhvaća više elemenata relevantnosti iskustva stručnjaka, odnosno iskustvo glavnog nadzornog inženjera u provedbi stručnog nadzora na projektima obnove, sanacije, rekonstrukcije, konstrukcijske ili cjelovite obnove građevina javne i društvene namjene koje su pojedinačno zaštićeno kulturno dobro ili se nalaze u kulturno-povijesnoj cjelini.

Činjenica da se građevina nalazi unutar kulturno-povijesne cjeline, iako sama nije pojedinačno zaštićena, ne znači da iskustvo stečeno na takvoj građevini nije relevantno za predmetnu nabavu.

Naručitelj stoga ne smatra opravdanim unaprijed isključiti takve reference uz obrazloženje da nisu usporedive s iskustvom na pojedinačno zaštićenim građevinama. Složenost i zahtjevnost stručnog nadzora ne određuje isključivo formalni status građevine, već ovisi o ukupnim okolnostima konkretnog projekta, uključujući vrstu, opseg i složenost građevinskih i konstrukcijskih zahvata, stanje građevine, zahtjeve zaštite kulturne baštine te obvezu koordinacije različitih sudionika u obnovi.

Slijedom navedenog, Naručitelj smatra da postojeći kriterij na odgovarajući način omogućuje vrednovanje specifičnog iskustva stručnjaka relevantnog za predmet nabave, uz istodobno očuvanje razmjernosti kriterija i primjerenog stupnja tržišnog natjecanja, te se predložena izmjena ne prihvaća.

Naručitelj ne prihvaća prijedlog pod b) odnosno ne prihvaća prijedlog da se kao dodatni uvjet za priznavanje reference u okviru kriterija iskustva stručnjaka propiše minimalna vrijednost izvedenih radova nad kojima je obavljan stručni nadzor u iznosu od 3.500.000,00 EUR bez PDV-a.

Naručitelj smatra da vrijednost izvedenih radova sama po sebi nije jedini, niti nužno odlučujući pokazatelj složenosti i relevantnosti iskustva glavnog nadzornog inženjera. Složenost stručnog nadzora ovisi o nizu okolnosti konkretnog projekta, uključujući vrstu i opseg zahvata, tehničku i konstrukcijsku složenost, stanje građevine, specifične zahtjeve zaštite kulturne baštine te opseg odgovornosti i koordinacije sudionika u gradnji.

Pritom se već postojećim kriterijem osigurava da se ne vrednuje bilo kakvo iskustvo, već isključivo iskustvo glavnog nadzornog inženjera na projektima obnove, sanacije, rekonstrukcije, konstrukcijske ili cjelovite obnove građevina javne i društvene namjene koje su pojedinačno zaštićeno kulturno dobro ili se nalaze u kulturno-povijesnoj cjelini.

Naručitelj ne prihvaća zahtjev gospodarskog subjekta pod c) odnosno ne prihvaća prijedlog da se postojeći način bodovanja zamijeni dodjelom fiksnog broja bodova za svaku pojedinačnu referencu.

Naručitelj smatra da postojeća relativna formula omogućuje razmjerno vrednovanje iskustva stručnjaka, odnosno razlikovanje ponuditelja prema stvarnoj razini iskustva ostvarenoj kroz prihvatljive reference. Na taj se način ne vrednuje samo broj referenci, već se iskustvo svakog stručnjaka stavlja u odnos prema najvećem broju prihvatljivih referenci iskazanom među ponuditeljima.

Postojeća relativna formula omogućuje da se bodovi dodjeljuju proporcionalno stvarnoj razlici u broju prihvatljivih referenci, pri čemu ponuditelj s najvećim brojem prihvatljivih referenci ostvaruje maksimalnih 50 bodova, dok ostali ponuditelji ostvaruju broj bodova razmjern svom iskustvu. Time se izbjegava potreba za proizvoljnim određivanjem koliko pojedina dodatna referenca ili određeni raspon referenci treba vrijediti u bodovima.

Naručitelj također ne smatra osnovanim navod da postojeća formula ponuditeljima onemogućuje unaprijed procijeniti vlastiti položaj. Dokumentacijom o nabavi unaprijed su određeni kriterij, uvjeti za priznavanje referenci, način utvrđivanja broja prihvatljivih referenci i formula prema kojoj se dodjeljuju bodovi, pri čemu je maksimalan broj bodova jasno određen na 50 bodova. Činjenica da ponuditelj prije isteka roka za dostavu ponuda ne može znati broj prihvatljivih referenci koje će iskazati drugi ponuditelji nije posljedica nejasnoće Dokumentacije o nabavi, već posljedica samog relativnog načina vrednovanja kojim se ponude međusobno uspoređuju.

2. Primjedba i prijedlog gospodarskog subjekta

Odnosi se na:

- Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta

U okviru prethodnog savjetovanja sa zainteresiranim gospodarskim subjektima u nastavku dostavljamo prijedloge na kriterije za odabir gospodarskog subjekta

KRITERIJI ZA ODABIR GOSPODARSKOG SUBJEKTA – POPIS GLAVNIH USLUGA (TOČKA 5.3.1.) Postojeći uvjet zahtijeva najmanje jednu, a najviše tri usluge iste ili slične predmetu nabave čija je ukupna vrijednost najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave. Uvjet je postavljen bez veze s karakterom građevine koja je predmet nadzora, pa se njime jednako priznaje stručni nadzor nad bilo kojom vrstom radova, neovisno o tome je li ponuditelj ikada obavljao stručni nadzor nad obnovom zaštićene građevine. Uz to, iz postojeće formulacije nije razvidno odnosi li se traženi iznos na vrijednost usluge stručnog nadzora ili na vrijednost radova nad kojima je nadzor obavljan, što ponuditelje ostavlja u pravnoj nesigurnosti pri sastavljanju popisa glavnih usluga.

Predlažemo da se uvjet uredi na sljedeći način:

2.1. Ponuditelj mora dokazati najmanje jednu, a najviše tri uredno izvršene usluge stručnog nadzora građenja na obnovi, sanaciji, rekonstrukciji, konstrukcijskoj ili cjelovitoj obnovi građevine javne i društvene namjene koja je pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro upisano u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske, uključujući i preventivno zaštićeno kulturno dobro.

2.2. Ukupna vrijednost tako dokazanih usluga mora biti najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave, odnosno 300.000,00 EUR bez PDV-a, pri čemu se uzima vrijednost izvršene usluge stručnog nadzora, a ne vrijednost radova nad kojima je nadzor obavljan. Time se uvjet vezuje na stvarni predmet nabave i uklanja se dvojba koja postoji u sadašnjoj formulaciji.

2.3. Izrijekom se dopušta dokazivanje referencom iz ugovora koji je u izvršenju, u vrijednosti dijela usluge koji je uredno izvršen do dana objave ovog postupka nabave u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske. Obnove pojedinačno zaštićenih kulturnih dobara redovito traju više godina, pa bi priznavanje isključivo dovršenih ugovora neopravdano isključilo upravo one gospodarske subjekte koji su u trenutku objave aktivno angažirani na takvim projektima, a koji time dokazuju aktualno, a ne povijesno iskustvo. Vezivanje na dan objave, a ne na dan dostave ponude, osigurava jednak i unaprijed poznat rez za sve ponuditelje te uklanja mogućnost različitog obračuna izvršenog dijela usluge među ponudama.

Ovako postavljen uvjet ostaje proporcionalan predmetu nabave u smislu članka 256. Zakona o javnoj nabavi. Ograničenje na najviše tri reference, priznavanje ugovora u izvršenju te priznavanje preventivno zaštićenih kulturnih dobara zadržavaju dovoljnu širinu tržišnog natjecanja, a istodobno osiguravaju da odabrani ponuditelj ima dokazano iskustvo na obnovi zaštićenih građevina razmjerne važnosti.

2.1. Odgovor naručitelja

-

2.2. Obrazloženje

Naručitelj ne prihvaća prijedlog da se uvjet tehničke i stručne sposobnosti dodatno ograniči isključivo na iskustvo u pružanju usluga stručnog nadzora nad građevinama koje predstavljaju pojedinačno zaštićeno kulturno dobro odnosno građevinama unutar kulturno-povijesne cjeline.

Naručitelj smatra da je postojeći uvjet tehničke i stručne sposobnosti postavljen kao minimalna razina sposobnosti u skladu sa člankom 268. ZJN, koja mora biti proporcionalna predmetu nabave i kojom se provjerava raspolaže li gospodarski subjekt odgovarajućim iskustvom u pružanju usluga istih ili sličnih predmetu nabave. Stoga se minimalni uvjet sposobnosti ne treba poistovjetiti sa svim specifičnim obilježjima predmeta nabave niti njime nužno zahtijevati iskustvo upravo na građevinama istog statusa zaštite kao što je građevina koja je predmet nabave.

Posebnost i složenost predmetne nabave, uključujući iskustvo u stručnom nadzoru nad obnovom, sanacijom odnosno rekonstrukcijom građevina javne i društvene namjene koje imaju status zaštićenog kulturnog dobra ili se nalaze u kulturno-povijesnoj cjelini, Naručitelj je posebno uzeo u obzir kroz kriterij za odabir ponude koji se odnosi na iskustvo ključnog stručnjaka – glavnog nadzornog inženjera.

Naime, navedenim kriterijem posebno se vrednuje broj realiziranih usluga stručnog nadzora glavnog nadzornog inženjera na projektima obnove, sanacije, rekonstrukcije, konstrukcijske ili cjelovite obnove građevine javne i društvene namjene koja je pojedinačno zaštićeno kulturno dobro ili se nalazi u kulturno-povijesnoj cjelini. Za navedeno specifično iskustvo predviđeno je 50 % ukupnog pondera kriterija za odabir ponude, čime Naručitelj upravo u fazi ocjenjivanja ponuda daje značajnu važnost iskustvu koje je neposredno povezano sa specifičnim okolnostima i složenošću predmetne nabave.

Naručitelj stoga smatra da bi propisivanje iskustva isključivo na zaštićenim građevinama već na razini minimalnog uvjeta sposobnosti bilo strože od nužnog, dok se istodobno specifično iskustvo koje je od posebne važnosti za predmet nabave adekvatno vrednuje kroz kriterij za odabir ponude.

Nadalje, Naručitelj ne smatra osnovanim navod da iz postojećeg uvjeta nije jasno na koju se vrijednost odnosi propisani vrijednosni prag. U uvjetu je izričito navedeno da ukupna vrijednost traženih usluga mora biti najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave. Slijedom toga, iz formulacije uvjeta jasno proizlazi da se radi o procijenjenoj vrijednosti nabave predmetnog postupka, a ne o vrijednosti radova iz nekog drugog postupka nabave niti o vrijednosti radova nad kojima je stručni nadzor obavljan.